

Warszawa, 16.08.2016

Szanowny Pan Tomasz Żuchowski  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa  
ul. T. Chałubińskiego 4/6  
00-928 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Działając w imieniu MIWO - Stowarzyszenia Producentów Wełny Mineralnej: Szklanej i Skalnej, w związku z prowadzonym procesem konsultacji społecznych oraz rozstrzygnięcia uwag zgłoszonych do projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Nr 38 wykazu prac legislacyjnych Ministra Infrastruktury i Budownictwa, dalej „**Projekt Nowelizacji**”):

- 1/ **przedstawiamy stanowisko wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji**, oraz
- 2/ **wnosimy o uwzględnienie poniższego stanowiska** przy rozstrzygnięciu uwag zgłoszonych do § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji w ramach konsultacji społecznych, jak również w trakcie prowadzenia ewentualnej konferencji uzgodnieniowej i na etapie prac nad finalną wersją Projektu Nowelizacji (§ 47-48 i § 49 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów).

**[Przedmiot § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji]**

1. § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji zawiera propozycję zmiany § 216 ust. 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie („**Rozporządzenie**”), która zmierza do **zwiększenia bezpieczeństwa pożarowego budynków wysokich (W) i wysokościowych (WW)** poprzez wymóg stosowania w takich budynkach – na całej wysokości tych budynków – okładziny elewacyjnej i jej zamocowania mechanicznego, jak również izolacji cieplnej ścian zewnętrznych wykonanych z materiałów niepalnych (obecnie wymóg ten dotyczy wyłącznie fragmentów takich budynków położonych powyżej 25 metrów ponad poziom terenu).

*[Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych]*

2. **Propozycja § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji odpowiada obecnym standardom w zakresie bezpieczeństwa pożarowego i w konsekwencji zyskała aprobatę wielu podmiotów uczestniczących w konsultacjach społecznych, w tym:**
  - (a) **Komendanta Głównego Straży Pożarnej;**
  - (b) **organizacji branżowych zrzeszających osoby zajmujące się zawodowo zapewnieniem bezpieczeństwa pożarowego** (Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Pożarnictwa, Ogólnopolski Związek Producentów Zabezpieczeń Przeciwożarowych i Sprzętu Ratowniczego, Inżynieria Bezpieczeństwa Pożarowego „INBEPO Sp. z o.o.”, Polska Izba Inżynierów Budownictwa, Stowarzyszenie Architektów Polskich, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej), czy też
  - (c) **organizacji zrzeszających inwestorów i zarządców nieruchomości** (Polski Związek Firm Deweloperskich, Ogólnopolska Izba Gospodarki Nieruchomościami),  
które albo wyraziły aprobatę dla proponowanego rozwiązania zwiększającego bezpieczeństwo pożarowego w budynkach wysokich i wysokościowych (proponując dodatkowo – jak np. Ogólnopolski Związek Producentów Zabezpieczeń Przeciwożarowych i Sprzętu Ratowniczego – uchylene § 216 ust. 9 Rozporządzenia), albo też nie zgłosiły uwag do proponowanego rozwiązania, akceptując tym samym kierunek zmian wynikający z proponowanej treści § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji.
  
3. Jak wynika z treści uwag do Projektu Rozporządzenia opublikowanych 5 sierpnia 2016 r. na stronie Rządowego Centrum Legislacji, zawarta w § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji propozycja zwiększenia bezpieczeństwa pożarowego w budynkach wysokich i wysokościowych spotkała się ze sprzeciwem pewnej liczby podmiotów związanych bezpośrednio z produkcją styropianu, w tym organizacji reprezentujących interesy tych podmiotów. Negatywne opinie wobec propozycji § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji zostały oparte w dużej mierze na argumentach abstrahujących od kwestii bezpieczeństwa pożarowego lub nawiązujących do okoliczności związanych z polską gospodarką, rynkiem ociepleń i opiniami technicznymi, które wymagają doprecyzowania albo wyjaśnienia lub są wręcz nieprawdziwe. Zdziwienie budzą również sugestie Polskiego Stowarzyszenia Producentów Styropianu, jakoby Projekt Nowelizacji powinien być konsultowany z tym podmiotem przed rozpoczęciem konsultacji społecznych, czy też sugestie w sprawie niedopuszczania do opiniowania przepisów z zakresu bezpieczeństwa pożarowego przez ekspertów bezpieczeństwa pożarowego.

4. W naszej ocenie, **ostateczny zakres zmian w przepisach Rozporządzenia powinien wynikać z potrzeb bezpieczeństwa pożarowego i opinii osób profesjonalnie zajmujących się zagadnieniem bezpieczeństwa pożarowego** (ekspertów ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, strażaków, ekspertów dochodzeń popożarowych, naukowców, osób zajmujących się oceną ryzyk w zakładach ubezpieczeniowych) i nie może być podyktowany li tylko interesami pewnej liczby producentów i przetwórców styropianu, którzy są zainteresowani utrzymaniem *status quo* i swojego obecnego udziału w polskim rynku izolacji cieplnych, sięgającego 90% powierzchni wykonywanych ociepleń ścian zewnętrznych. Zwracamy również uwagę, że argumentacja wyrażona w uwagach producentów i przetwórców styropianu, jak również podmiotów reprezentujących koncerny branży chemicznej, powinna zostać oceniona w kontekście przedstawionych poniżej **faktów** dotyczących: polskiego rynku izolacji cieplnych, aktualnej sztuki budowlanej i wiedzy technicznej, jak również analiz prawno-porównawczych polskich regulacji na tle regulacji państw ościennych.

**[Ryzyka związane z utrzymywaniem obecnej regulacji]**

5. Rosnące wymagania w zakresie efektywności energetycznej budynków powodują zwiększenie grubości izolacji stosowanej do ociepleń budynków. W rezultacie, w latach 90-tych XX wieku najczęściej stosowana grubość izolacji cieplnej wynosiła 5 cm, zaś obecnie ocenia się, że do 2020 r. stosowana grubość izolacji będzie wynosić do 20 cm. Z tego powodu, stosowanie w ramach systemów izolacji materiałów palnych (np. styropian) istotnie zwiększa obciążenie ogniowe i ryzyko szybkiego przenoszenia ognia po fasadzie budynków, a tym samym zwiększa zagrożenie pożarowe – szczególnie w budynkach o dużej liczbie kondygnacji, gdzie pożar może szybko objąć duże powierzchnie, a ilość kondygnacji utrudniać prowadzenie akcji ratunkowej.
6. Stosowanie palnej izolacji cieplnej wchodzącej w skład systemów ETICS klasyfikowanych jako „nierozprzestrzeniające ognia” nie eliminuje powyższego ryzyka, również z uwagi na spotykane w praktyce przypadki nieprawidłowego montażu tych systemów, które sprawiają, że **produkt zamontowany na fasadzie budynku – odmiennie aniżeli próbka wykonana w warunkach laboratoryjnych – może nie posiadać cechy „nierozprzestrzeniający ognia”**. Brak jest przy tym skutecznej kontroli administracyjnej gwarantującej, że montaż systemu ETICS zawierającego materiały palne zapewnia w każdym przypadku zachowanie

cechy „nierozprzestrzeniający ognia” na całej powierzchni fasady, podobnie jak próbka wykonana w warunkach laboratoryjnych.

7. Z uwagi na powyższe, obowiązująca obecnie w Polsce regulacja § 216 ust. 8 i ust. 9 Rozporządzenia, umożliwiająca stosowanie materiałów palnych na fasadzie budynku wysokiego i wysokościowego aż do 25 metrów od poziomu terenu, a w przypadku budynków wzniesionych przed 1 kwietnia 1995 r. – aż do 11 kondygnacji włącznie, co w praktyce oznacza budynki o wysokości 31 m ponad poziom terenu, znacząco zwiększa ryzyko pożarowe dla ludzi i mienia w budynkach wysokich i wysokościowych.

**[Polskie regulacje na tle regulacji Czech, Niemiec i Słowacji]**

8. Obowiązujące obecnie w Polsce regulacje § 216 ust. 8 i ust. 9 Rozporządzenia w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego znacząco odbiegają na niekorzyść od systemów prawnych państw ościennych: Czech, Niemiec i Słowacji, które położone są w podobnej strefie klimatycznej i w których występują analogiczne ryzyka związane ze stosowaniem grubszych warstw izolacji cieplnych z materiałów palnych. W szczególności, w odniesieniu do ociepleń odpowiadających polskiej określeniu „nierozprzestrzeniający ognia” według polskich przepisów, zawierających izolację cieplną ze styropianu o klasie reakcji na ogień co najmniej E i grubości powyżej 10 cm:
  - (a) regulacje obowiązujące w **Niemczech** przewidują, że:
    - (i) w **budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom wysokim i wysokościowym w rozumieniu polskich przepisów (wysokość **powyżej 25 metrów**), wymagana jest **niepalna izolacja cieplna o klasie reakcji na ogień A1 lub A2-s1,d0 na całej elewacji budynku** (z wyjątkiem cokołów, w przypadku których obowiązują inne wymagania, wynikające z ochrony przed wodą rozbryzgową; a ponadto
    - (ii) w **budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom średniowysokim w rozumieniu polskich przepisów (tj. wysokość **w przedziale 12-25 metrów**), wymagane są co najmniej: (1) **niepalny pas przeciwpożarowy przy cokole**, (2) **niepalny pas przeciwpożarowy ponad oknami co drugą kondygnację albo niepalna strefa przy wszystkich otworach okiennych**, oraz (3) **niepalny pas przeciwpożarowy na zakończeniu ocieplenia**;

- (b) regulacje obowiązujące w Czechach przewidują, że:
- (i) w **nowych budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom wysokim i wysokościowym w rozumieniu polskich przepisów (wysokość **powyżej 25 metrów**), wymagana jest **niepalna izolacja cieplna na całej elewacji budynku**;
  - (ii) w **docieplanych budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom wysokim i wysokościowym w rozumieniu polskich przepisów (wysokość **powyżej 25 metrów**), wymagana jest **niepalna izolacja cieplna od wysokości 22,5 metra**, zaś poniżej tej wysokości wymagane są ponadto: (1) **niepalny pas przeciwpożarowy przy cokole**, (2) **niepalne pasy przeciwpożarowe na poziomie stropu każdej kondygnacji**; a ponadto
  - (iii) w **nowych budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom średniowysokim w rozumieniu polskich przepisów (tj. wysokość w **przedziale 12-25 metrów**), wymagane są co najmniej: (1) **niepalny pas przeciwpożarowy przy cokole**, (2) **niepalne pasy przeciwpożarowe na poziomie stropu każdej kondygnacji**, oraz (3) **niepalna izolacja cieplna od wysokości 12 metrów**;
  - (iv) w **docieplanych budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom średniowysokim w rozumieniu polskich przepisów (tj. wysokość w **przedziale 12-25 metrów**), wymagane są co najmniej: (1) **niepalny pas przeciwpożarowy przy cokole**, (2) **niepalne pasy przeciwpożarowe na poziomie stropu każdej kondygnacji**, oraz (3) **niepalny pas przeciwpożarowy na poziomie stropu nad najwyższą kondygnacją**;
- (c) regulacje obowiązujące na Słowacji przewidują, że:
- (i) w **nowych i docieplanych budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom wysokim i wysokościowym w rozumieniu polskich przepisów (wysokość **powyżej 25 metrów**), wymagane są co najmniej: (1) **niepalny pas przeciwpożarowy przy cokole oraz niepalna strefa przy i ponad wejściem**, (2) **niepalne pasy przeciwpożarowe na poziomie każdego stropu powyżej drugiej kondygnacji**, oraz (3) **niepalna izolacja cieplna od wysokości 22,5 metra nad poziom terenu**; a ponadto

- (ii) w **nowych i docieplanych budynkach** mieszkalnych, które swoją wysokością odpowiadają budynkom średniowysokim w rozumieniu polskich przepisów (tj. wysokość w **przedziale 12-25 metrów**), wymagane są co najmniej: (1) **niepalny pas** przeciwpożarowy **przy cokole oraz niepalna strefa przy lub ponad wejściem**, oraz (2) **niepalne pasy** przeciwpożarowe **na poziomie każdego stropu powyżej drugiej kondygnacji**.

Obowiązujące w Niemczech, Czechach i na Słowacji szczegółowe wymagania odnośnie ociepleń i ich poszczególnych składników, a także detale techniczne, znajdują się w krajowych normach i wytycznych, takich jak:

1. Hinweis WDVS mit EPS-Damstoff, DIBt (Deutsches Institut für Bautechnik) Ref II 1; Stand: 27 Mai 2015 (polskie tłumaczenie "Wytycznych..." dostępne na [www.stowarzyszenieizo.org](http://www.stowarzyszenieizo.org));
2. Ceska Technická Norma: Pozarní bezpečnost staveb – Společná ustanovení SCN 73 0810 (2009);
3. Slovenska Technická Norma – Poziarna bezpečnost stavieb. Spoločné ustanovenia STN 73 0802/Z2: 2015.

9. Niezależnie od powyższego, **Rząd Niemiec rozważa obecnie kolejną zmianę i dalsze zaostrzenie wymogów bezpieczeństwa pożarowego poprzez wprowadzenie – w odniesieniu do izolacji cieplnej, będącej składnikiem ocieplenia klasyfikowanego jako „trudno zapalne” (klasyfikacja ta odpowiada polskiemu określeniu „nierozprzestrzeniający ognia”) – dodatkowego wymagania, aby izolacja cieplna wykorzystywana w takich ociepleniach posiadała klasę reakcji na ogień co najmniej „C”, w miejsce dotychczasowej klasy „E”**. Jeśli przepis w tym brzmieniu wejdzie w życie, wówczas stosowane dotychczas izolacje cieplne ze styropianu nie będą mogły być stosowane w ociepleniach budynków mieszkalnych innych, aniżeli niskie. Notyfikacja o numerze 2016/376/D – B00, a także projekt nowelizacji rozporządzenia, obejmującego wyżej opisane zaostrzenie, są dostępne w bazie internetowej TRIS.<sup>1</sup>

**[Stan polskiego rynku izolacji cieplnych]**

10. Zwracamy uwagę, że zaproponowana w § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji zmiana zmierzająca do zwiększenia bezpieczeństwa pożarowego nie wpłynie istotnie na rynek izolacji cieplnych, o czym świadczą poniższe dane o rynku izolacji cieplnych w Polsce.

---

<sup>1</sup> Por.: <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/tris/en/index.cfm/search/?trisaction=search.detail&year=2016&num=376&mLang=PL>.

11. Obecnie, na ponad 40 mln m<sup>2</sup> ociepleń ścian zewnętrznych wykonywanych w Polsce każdego roku, około **90% ociepleń stanowią ocieplenia zawierające izolację ze styropianu**, stanowiącego materiał palny, a jedynie 10% stanowią ocieplenia przy użyciu materiałów niepalnych.<sup>2</sup>
12. **Zaproponowana w § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji zmiana dotyczy wyłącznie budynków wysokich i wysokościowych, które według danych Głównego Urzędu Statystycznego stanowią poniżej 0,1% budynków wznoszonych w Polsce każdego roku.** W szczególności, według danych GUS:
- (a) w 2015 r na ogólną liczbę 76.663 budynków: 71.558 stanowiły budynki jednorodzinne, a jedynie 5.105 stanowiły budynki wielorodzinne, z czego tylko 31 sztuk stanowiły budynki wysokie;<sup>3</sup>
  - (b) w 2014 r na ogólną liczbę 73.072 budynków: 68.880 stanowiły budynki jednorodzinne, a jedynie 4.192 stanowiły budynki wielorodzinne, z czego tylko 43 sztuki stanowiły budynki wysokie;<sup>4</sup> zaś
  - (c) przed rokiem 2014 liczba wysokich budynków mieszkalnych była zbliżona do danych wskazanych w punktach (a) oraz (b) i wahała się między 20 a 40 rocznie;
  - (d) spośród istniejących 5.478 wysokich budynków mieszkalnych, co najmniej 50 % zostało już ocieplonych, a ewentualne ich docieplanie lub ocieplanie jest rozłożone w czasie na lata (dojście do aktualnego stanu termomodernizacji starych budynków zajęło ponad 25 lat)<sup>5</sup>.
13. W związku z powyższym, **zaproponowana w § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji zmiana będzie miała minimalny wpływ na udziały rynkowe producentów styropianu i nie zagrazi istotnie pozycji rynkowej tych podmiotów, a z drugiej strony przyczyni się istotnie do poprawy bezpieczeństwa pożarowego.**

---

<sup>2</sup> Źródło danych: artykuł p. Kamila Kiejna, Prezesa Polskiego Stowarzyszenia Producentów Styropianu dostępny na: [www.inzynierbudownictwa.pl/drukuj.7817](http://www.inzynierbudownictwa.pl/drukuj.7817).

<sup>3</sup> Źródło danych: *Budownictwo – wyniki działalności w 2015 r.*, GUS 2016 (dostępne pod adresem: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/przemysl-budownictwo-srodk-trwale/budownictwo/budownictwo-wyniki-dzialalnosci-w-2015-r-3,11.html> ).

<sup>4</sup> Źródło danych: *Budownictwo – wyniki działalności w 2014 r.*, GUS 2015 (dostępne pod adresem: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/przemysl-budownictwo-srodk-trwale/budownictwo/budownictwo-wyniki-dzialalnosci-w-2014-r-3,10.html> ).

<sup>5</sup> Źródło danych: *Zużycie energii w gospodarstwach domowych w 2012 r.*, GUS 2014, str. 63 (dostępne pod adresem: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/srodowisko-energia/energia/zuzycie-energii-w-gospodarstwach-domowych-w-2012-r-2,2.html> ).

**[Wpływ zaproponowanej treści § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji na koszty termomodernizacji]**

14. Nie ma również uzasadnionych podstaw do stwierdzenia, że wzrost kosztów wynikający z obowiązku stosowania niepalnej izolacji cieplnej na elewacjach budynków wysokich i wysokościowych spowoduje szczególne i nadmierne obciążenie dla inwestorów i mieszkańców, które miałyby negatywny wpływ na decyzje inwestycyjne.
15. Z danych katalogowych BISTYP i SEKOCENBUD za 2 kwartał 2016 r. wynika, że ceny ociepleń są istotnie zróżnicowane i tylko w obrębie ociepleń opartych na styropianie ceny różnią się ponad dwukrotnie. Ponadto, w przedziale średnich cen systemów ociepleń opartych na styropianie można znaleźć wiele porównywalnych cenowo ofert na systemy wykorzystujące niepalną wełnę mineralną – przykładowo, oferowane przez jednego z producentów ocieplenia oparte na styropianie są dostępne w cenach netto od 128 do 152 zł/m<sup>2</sup>, podczas gdy ocieplenia oparte na wełnie – od 137 do 159 zł/m<sup>2</sup> netto (ceny obejmują materiał wraz z wykonawstwem)<sup>6</sup>. Różnice cen poszczególnych systemów opartych na palnym styropianie i niepalnej wełnie są również minimalizowane z racji kosztów pozostałych materiałów używanych w ramach ociepleń (np. ceny tynku, którego grubość w izolacjach opartych na palnym styropianie może być większa dla zachowania cech „nierozprzestrzeniania ognia”).
16. Z uwagi na powyższe, brak jest uzasadnienia dla twierdzeń, że zaproponowana treść § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji rzekomo zatrzyma termomodernizację z powodu kosztów. Co więcej, w ocenie skutków finansowych wdrożenia zaproponowanej treści § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji należy uwzględnić nie tylko koszty wykonania termomodernizacji z użyciem niepalnych materiałów, lecz również uniknięte koszty związane ze zwiększeniem bezpieczeństwa pożarowego, w tym ograniczenie strat z uwagi na wolniejsze przenoszenie się pożaru pomiędzy kondygnacjami i możliwe zniżki w składkach ubezpieczeniowych inwestorów/właścicieli budynków z tytułu wykonania fasady z materiałów niepalnych.

**[Argumentacja związana z polską gospodarką]**

17. Nie są również uzasadnione zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych uwagi, które nawiązują do rzekomego zwiększania bezpieczeństwa pożarowego kosztem „polskiego przemysłu” i rzekomego wspierania za pomocą § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji „kapitału

---

<sup>6</sup> Źródło danych: Katalog Cen Jednostkowych Robót i Obiektów Inwestycyjnych BISTYP II kwartał 2015, str. 214 – 216.



zagranicznego”. Argumenty te abstrahują od oczywistych faktów związanych z produkcją styropianu (palnego materiału izolacyjnego) i wełny mineralnej (niepalnego materiału izolacyjnego).

18. Zwracamy uwagę, że według raportów i nomenklatury branży chemicznej<sup>7</sup> **rzeczywistymi producentami styropianu są przedsiębiorstwa chemiczne, które wytwarzają granulát polistyrenu spienialnego**. Przedsiębiorcy, którzy są zlokalizowani w pobliżu finalnych odbiorców i wyłącznie spieniają granulát oraz nadają styropianowi ostateczną formę płyt (m.in. członkowie Polskiego Stowarzyszenia Producentów Styropianu), są przetwórcami. Tacy przetwórcy są w pełni uzależnieni od dostaw i cen granulatu dyktowanych przez przedsiębiorstwa chemiczne, zaś przychody i dochód przetwórców styropianu (czyli cena płacona przez „polskie niezamożne społeczeństwo”) jest uzależniona od cen granulatu, którego zakup stanowi najistotniejszy koszt wpływający na ostateczną cenę styropianu.
19. **Tym samym „polscy” przetwórcy styropianu (m.in. członkowie PSPS) są klientami i źródłem dochodu dla faktycznych producentów i dostawców granulatu na rynek polski, którymi w ponad 70% są duże międzynarodowe koncerny produkujące granulát poza granicami Polski z pozyskiwanych tam surowców** (jedynym producentem granulatu zlokalizowanym w Polsce jest Synthos S.A., który zaspokaja niespełna 30% krajowego zapotrzebowania na ten materiał).<sup>8</sup> **Faktycznymi producentami styropianu i beneficjentami tego rynku są zatem głównie zagraniczne koncerny** reprezentowane przez biorące udział w konsultacjach społecznych organizacje takie jak: Fundacja Plastics Europe, Polski Związek Producentów i Przetwórców Izolacji Poliuretanowych PUR i PIR „SIPUR”, Polski Związek Producentów Płyt Warstwowych (PZPPW).
20. Jeżeli chodzi o polską produkcję niepalnego materiału izolacyjnego w postaci wełny mineralnej, to podmioty zrzeszone w Stowarzyszeniu Producentów Wełny Mineralnej: Szklanej i Skalnej („MIWO”) wykorzystują jako podstawowy surowiec do jej produkcji krajowe skały i piasek kwarcowy, występujące w przyrodzie w Polsce powszechnie i w dużej ilości, jak również materiały z recyklingu, w tym stłuczkę szklaną.

---

<sup>7</sup> Por.: Przemysł tworzyw sztucznych w Polsce, Plastics Europe - na podstawie publikacji „Fundacja Plastics Europe Polska – Raport roczny 2012” i Expandable Polystyrene (EPS) Industry Outlook in Poland to 2019 – GlobalData, Petrochemicals Analytics.

<sup>8</sup> Źródło: GUS, Industry Outlook in Poland to 2019 – GlobalData, Petrochemicals Analytics.

21. Jeżeli chodzi o **szacowane zatrudnienie w podmiotach zajmujących się w Polsce – jak wskazano wyżej – głównie przetwarzaniem styropianu** (zrzeszonych i niezrzeszonych w PSPS), to łączna ilość pracowników może wynosić około **4 tys. osób** (w firmach wiodących zatrudnienie wynosi po około 150-200 pracowników, w mniejszych, – 25-70, zaś około 100 firm zatrudnia jedynie od kilku do kilkunastu pracowników). Z kolei w **branży producentów wełny mineralnej (w tym również z kapitałem polskim) zatrudnionych jest łącznie około 3 tys. pracowników, w tym w podmiotach stowarzyszonych w MIWO, zatrudnionych jest bezpośrednio (na podstawie umowy o pracę) 2600 osób, nie licząc dużej liczby pracowników zatrudnionych przez polskich przedsiębiorców stale kooperujących z producentami wełny mineralnej, w tym przy pozyskiwaniu krajowych surowców do produkcji wełny.**
22. Ponadto, podmioty stowarzyszone w MIWO zainwestowały dotąd w swoje polskie fabryki ponad 3 mld złotych, nie licząc inwestycji firm niestowarzyszonych, a zakłady produkcji wełny mineralnej zlokalizowane są w regionach o największym bezrobociu lub deficytach budżetowych (Śląsk, lubuskie, warmińsko-mazurskie, rejony województwa mazowieckiego poza M. St. Warszawa), które potrzebują nowoczesnych miejsc pracy w przemyśle (choćby ze względu na malejące zatrudnienie w śląskim górnictwie), a pomyślny rozwój zakładów produkcji wełny mineralnej, ze względu na skalę inwestycji i wielkość fabryk, ma wpływ na całe otoczenie nie tylko w skali gmin, powiatów, ale i regionów.
23. Tym samym **nie ma uzasadnionych podstaw do twierdzeń, że wejście w życie § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji uderzy przede wszystkim w polskich pracowników i przedsiębiorców z polskim kapitałem i będzie stanowiło wyłącznie realizację interesów producentów wełny mineralnej, którzy rzekomo nie przyczyniają się do rozwoju polskiej gospodarki.** Ponadto, jak wskazano w punkcie 12 powyżej, faktyczny wpływ zaproponowanej regulacji na udziały w rynku ociepleń będzie minimalny.

***[Wpływ notyfikacji do KE na możliwość wejścia w życie § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji]***

24. Wprowadzenia w życie obecnej propozycji § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji nie wyłącza obowiązek notyfikowania przepisów technicznych Komisji Europejskiej, bowiem procedura notyfikacji służy jedynie weryfikacji proponowanych przepisów technicznych z *acquis communautaire*. Państwo Członkowskie ma przy tym prawo ustalać nowe wymagania w zakresie warunków technicznych, o ile nie wprowadza obowiązku wykonywania dodatkowych badań i sprawdzeń dla wyrobów i zestawów objętych Rozporządzeniem

Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 305/2011 z 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG.

**[Okoliczności wpływające na ocenę stanowiska Instytutu Techniki Budowlanej]**

25. Poza przedstawionymi powyżej okolicznościami, wpływającymi na ocenę uwag zgłoszonych przez podmioty bezpośrednio związane z produkcją styropianu, poniżej przedstawiamy również stanowisko odnoszące się do uwag Instytutu Techniki Budowlanej (dalej „ITB”) wobec propozycji § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji.
26. Stanowisko ITB wobec propozycji § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji jest dość odosobnione na tle innych podmiotów, których zakres działalności obejmuje bezpieczeństwo pożarowe (w szczególności podmioty wymienione w punkcie 2.a-b powyżej).
27. Swoje stanowisko o „skuteczności obecnie obowiązujących wymagań” ITB opiera na założeniu, że „statystyki pożarowe nie potwierdzają szczególnego zagrożenia w przypadku fasad z palną termoizolacją”. Zwracamy uwagę, że w swoim stanowisku ITB nie powołuje konkretnych statystyk pożarowych, na których opiera swoje założenia, a jednocześnie brak jest publicznie dostępnych opracowań własnych ITB na temat statystyk pożarowych w kontekście wpływu ociepleń na bezpieczeństwo pożarowe. Znacząco utrudnia to merytoryczną ocenę stanowiska ITB z uwagi brak informacji co do danych, które stały się podstawą do sformułowania stanowiska ITB. Co istotne, dane zamieszczone w „Czerwonej księdze pożarów”<sup>9</sup> – najbardziej kompleksowej i aktualnej publikacji poświęconej pożarom – wskazują, że od początku lat 90-tych liczba pożarów w Polsce wzrosła 3-krotnie – z 50-60 tys./rocznie do 150-180 tys./rocznie, co oznacza, że zwiększanie bezpieczeństwa pożarowego powinno stanowić nadal istotne zagadnienie regulacyjne. Zwracamy przy tym uwagę, że jedynym źródłem dotyczącym wpływu ociepleń na bezpieczeństwo pożarowe, na jakie publicznie, choć wybiórczo, powołują się od lat eksperci ITB, jest artykuł dotyczący pożarów z lat 1999-2003, opublikowany w Przeglądzie Pożarniczym w 2004 r., tj. 12 lat temu. Tymczasem dostępne są nowsze publikacje, w szczególności cała seria artykułów „Jak gasić budynki wielorodzinne”, opublikowana w Przeglądzie Pożarniczym w 2013

---

<sup>9</sup> „Czerwona księga pożarów” (Józefów, 2014) to opracowanie przygotowane przez konsorcjum, w skład którego weszły m. in. Szkoła Główna Służby Pożarniczej i Centrum-Naukowo Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej – PIB. Opracowanie dostępne na: [http://www.cnbop.pl/pl/wydawnictwa/ksiazki/czerwona-ksiga-poarw\\_10867](http://www.cnbop.pl/pl/wydawnictwa/ksiazki/czerwona-ksiga-poarw_10867).

roku<sup>10</sup>, w której istotną uwagę poświęcono gaszeniu elewacji – właśnie w kontekście problemów wynikających z palności ociepleń ze styropianem. Dyskusje prasowe na temat praktycznych problemów związanych z gaszeniem budynków ocieplonych materiałami palnymi wskazują, że palna termoizolacja negatywnie wpływa na bezpieczeństwo pożarowe, a brak szczegółowych statystyk w tym obszarze nie powinien stanowić podstawy do przyjęcia, że obecne regulacje są wystarczające.

28. Odnosząc się do propozycji § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji, ITB podkreśla aspekt kosztów stosowania niepalnych materiałów izolacyjnych. W tym aspekcie należy podkreślić, że ceny materiałów i usług w budownictwie nie są domeną ITB. W szczególności nie są dostępne publikacje, analizy, czy też opracowania ITB oceniające wpływ rodzaju izolacji ociepleń na ich dostępność, popyt i koszty na etapie realizacji, a także w całym cyklu użytkowania. Z drugiej strony należy uwzględnić przedstawione w punktach 14-16 powyżej okoliczności dotyczące łącznych cen ofertowych dla całych systemów ociepleń.
29. Odnosząc się do propozycji § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji, ITB podejmuje również temat stosowania niepalnych materiałów izolacyjnych na cokołach. Użyta w tym kontekście argumentacja sprowadza polemikę na temat § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji do absurdu, bowiem uwagi ITB odnoszą się do kilkudziesięcio-centymetrowej powierzchni cokołu i pomijają pozostałą część ściany do wysokości 25 metrów ponad teren. Wskazujemy przy tym, że ewentualne zagadnienia związane z izolacją cokołu i stosowania „ocieplenia na ocieplenie”, które mogą wynikać z prostej, li tylko literalnej wykładni § 1 pkt 38) Projektu Nowelizacji, mogą zostać na etapie stosowania prawa dookreślone przez ITB, który ma kompetencje, by opracować i wydać wytyczne techniczne dla detali i szczególnych przypadków – np. na wzór opracowanych przez niemiecki DIBt, czy też podobne podmioty z Francji, Czech, czy też Słowacji.

Z poważaniem,

Andrzej Kielar  
Prezes Zarządu

Henryk Kwapisz  
Sekretarz Zarządu

---

<sup>10</sup> „*Jak gasić budynki wielorodzinne*” – cykl artykułów opublikowany w Przeglądzie Pożarniczym: Nr 2/2013 (str. 17 – fragment „*W obronie elewacji*”), Nr 6/2013 (str. 26 i 27 – fragment „*W obronie elewacji*”), Nr 8/2013 (str. 14 – pierwsza kolumna oraz str. 16 – środkowa kolumna), Nr 9/2013 (str. 14 oraz fragment „*Działanie w obronie elewacji*” na str. 17). Autor bryg. Paweł Rochala – w 2013 naczelnik Wydziału Nadzoru Prewencyjnego w Biurze Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP oraz podsumowanie w nr 1/2014 str.20. Dostępne na: <http://www.ppoz.pl/dobrania/pelne-numery>.